

Zápis z 14. zasedání Komise pro územní plánování

Dne 21. 1. 2026, od 15:30 v zasedací místnosti RM MMJ a on-line

přítomni:

- Ing. Petr Piáček (předseda komise)
- Ing. Miloslav Neckář
- Ing. Karel Voldán
- Dr. Ing. arch. Jaroslav Huňáček
- Ing. Jan Indra
- Mgr. Marek Zajíc
- Ing. Milan Brychta
- Ing. Milan Heide
- Bc. Jiří Kotlík

nepřítomni:

- Ing. arch. Tereza Kafková (omluvena)
- Ing. arch. Jiří Vohralík (omluven)

Komise je usnášeníschopná (přítomno 9 z 11 členů).

tajemnice komise:

- Ing. arch. Marcela Susedíková – OSA - ÚMA

přítomni – stálí hosté:

- Bc. Pavlína Razimová – SÚ-OÚÚP – vedoucí oddělení
- Ing. Vladimíra Johnová
- Ing. arch. David Beke (online)
- Ing. arch. Barbora Zemanová Brossová

Přítomní – hosté

K bodu 1 – žádost Z7.48

- Ing. Jiří Vybíhal
- Zdeněk Apeltauer
- Bc. Libor Kouba
- Ing. arch. Klára Urie, MBA

K bodu 6

- Ing. Jakub Špetlák
- Ing. arch. Jiří Suchý

Program zasedání:

1. Posouzení návrhů na změny územního plánu Jihlava (Z7.47 až Z7.50)
2. ÚS 52 hornický skanzen
3. Analytická část Regulační plán historického jádra města Jihlavy

4. Regulační plán Mlýnská – zadání
5. Informování o stavu pořizování Změn č.5a a 6 ÚP Jihlava, Změna č. 7.1, ukončení pořizování Změn č. 5b
6. Záměr Jihlava – sever – představení

Ad 1 Posouzení podnětů ke změně Územního plánu Jihlava (Z7.47 až Z7.50)

Z7.47

k. ú. Pávov, p. č. 428/3 – žadatel požaduje vymezení "stavebního pozemku" z důvodu "zajištění jiného využití rodového majetku"

Vyjádření SÚ-OÚÚP: NE

Pozemek se nachází pod hrází rybníka, je zatížen řadou limitů. Požadavek byl již v minulosti zamítnut DO. V Pávově je dostatek nenaplněných zastavitelných ploch, další rozšiřování nové zástavby do složitého území není vhodné.

Stanovisko ÚMA: NE

Návrhem se jedná o rozšiřování zástavby dál do volné krajiny a o neopodstatněný zábor ZPF; rozpor s § 4 a 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Záměr je v rozporu i s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 38 a 39 zákona č. 283/2021 Sb., kdy územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Návrhu **se nedoporučuje** vyhovět.

Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování doporučuje v režimu změny ÚP prověřit změnu způsobu využití p. č. 428/3 v k.ú. Pávov na stavební pozemek.

PRO: 0 PROTI: 8 ZDRŽEL SE: 1

Usnesení **nebylo** přijato.

Z7.48

k. ú. Hruškové Dvory, p. č. 449/36, 449/37, 449/12, 449/10, 449/8, 444/26, 444/46, 444/54, 444/45, 449/44, 449/45, 449/43, 449/34, 449/41, 449/42. Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro výrobu v souladu s územní studií „ÚS 41 – JIHLAVA – PRŮMYSLOVÁ ZÓNA HRUŠKOVÉ DVORY“.

Ohlášení hosté představili záměr výstavby další haly, který navazuje na registrovanou ÚS. Nový záměr navazuje na halu Bosch, která je již v provozu a intenzivně se pracuje na dokončení. ÚS byla zpracovaná v letech 2020 – 2021. Bylo řečeno, že není možné do schvalovat změnu, dokud nebude zkolaudovaná první hala – podmínka splněna. Byla i připomínka k zásobování vodou, od roku 2022 -2023 se již spolupracuje na budoucím napojení na městský vodovod. V současné době funguje zásobování z vlastního vrtu, který je dostatečně kapacitní. Napojení do kanalizace je rozjednáno s OTS, připraveno. Navržené opatření

zpomaluje odtok vody v širším území než jenom hala. Jsou zde 3 retenční nádrže pod parkovištěm. Architektka dodává, že z hlediska urbanismu bylo vše řešeno s předstihem. Díky existenci první hmoty již druhá hala krajinný ráz nenaruší a nebude zhoršovat podmínky v území. Přepokládá se i vybudování dvojřadé aleje, která může pomoci krajinnému rázu.

Investor shrnuje, že splnil všechny podmínky, které bránily k postoupení záměru druhé haly do změn ÚP.

Arch. Huňáček uvedl, že kapacita parkovacího domu je dostatečně nadimenzovaná. Objekt počítá s cca 350 parkovacími místy, přičemž společnost Bosch původně požadovala přibližně 200 míst. Investor však uvažuje i s rezervou pro případnou 2. etapu. Dále poznamenal, že konstrukční systém parkovacího domu umožňuje případné navýšení o další 2–3 nadzemní podlaží.

Arch. Voldán potvrdil, že průmyslová funkce je pro danou lokalitu vhodná. Vzněl dotaz na budoucí využití haly a zda bude opět uživatelem společnost Bosch. Bylo uvedeno, že zatím probíhala komunikace s firmou Bosch ohledně dalších záměrů, avšak konkrétní využití v tuto chvíli není známo. Zmíněna byla také příprava dalšího záměru – vývažovny.

V diskusi zazněl dotaz, proč je navrhovaná hala tak velká (cca 43 000 m²), když se předpokládá zaměstnanost pouze kolem 40 osob. Odpověď zněla, že velikost objektu není stanovena přímo investorem LCJ, ale vychází z požadavků nadnárodních společností, které mají vysoké prostorové a technologické nároky. Uvedeno bylo, že větší objekt je z hlediska životního prostředí výhodnější než více samostatných hal, protože se tím snižuje hluková zátěž, vnitřní členění objektu je efektivnější z hlediska dopravy, toků materiálu i bezpečnosti. Požadavek investora je koncipován jako „all-in“. Negativní dopad velikosti haly má být kompenzován výsadbou zeleně a celkovou snahou o začlenění do krajiny. Budova má energetický štítek A, přičemž u velkého objektu je jednodušší energetický standard dlouhodobě udržet.

Ing. Piáček se dotázal, zda je parkovací kapacita dimenzována pro oba bloky a zda existuje rezerva v případě jiné náplně objektů. Bylo potvrzeno, že objekty se nebudou slučovat a mezi nimi je ponechána rezerva pro parkování. Zmínil také, že druhá hala je součástí ÚS zapsané na městě pod číslem ÚS 41 – průmyslová zóna Hruškové Dvory.

Dále byla zmíněna situace s výskytem vody na vozovce. Problém byl vyřešen vyčištěním koryt. Nebylo prokázáno porušení meliorace, po vyčištění voda zmizela.

Arch. Beke vyjádřil zásadní nesouhlas se záměrem a uvedl, že projekt má podle jeho názoru řadu negativ. Nesouhlasí s dalším rozšiřováním průmyslu v této podobě. Připomněl, že již samotné umístění haly této velikosti do území bylo velmi náročné. Kritizoval zejména nedostatečnou parkovací kapacitu a špatné dopravní napojení, konkrétně absenci sjezdu z dálnice. Dále upozornil na riziko nerovnoměrného rozvoje města, kdy dochází ke kumulaci rozvoje do severní části. Vyjádřil obavu z převahy logistických aktivit bez odpovídající zaměstnanosti a uvedl, že rozvoj průmyslu by se měl orientovat spíše na menší plochy. Podle něj není zaručeno, že v halách bude skutečně výrobní činnost společnosti Bosch, a hrozí jejich přeměna na logistiku.

Ing. Piáček reagoval argumentem, že současným trendem je výroba s minimálním počtem dělníků. Výroba sebou dnes nese více nepřímých pracovníků, kde je vyšší požadavek na vzdělání. Stejně tak v automatizované výrobě je velké množství odborných pracovníků zaměstnáno v tzn. servisních službách (dodávka materiálů ke strojům, nástrojářská práce...), kteří jsou poptáváni externě. K otázce možného zásahu do ochranného pásma letiště bylo uvedeno, že tuto problematiku by měla prověřit změna územního plánu, neboť stávající ochranné pásmo je považováno za zastaralé.

Arch. Zemanová Brossová připomněla, že záměr byl v této lokalitě projednáván již několikrát a každá změna ÚP byla vždy podmíněna konkrétními požadavky, které investor splnil. Vyjádřila nepochopení, proč dosud nebylo možné učinit konečné rozhodnutí.

Bc. Razimová uvedla, že podmiňující územní studie byla zpracována pro 1. etapu záměru, což však neznamená automatický závazek pro povolení 2. etapy. Územní studie pouze ověřila možnost výstavby, konečné rozhodnutí je v kompetenci zastupitelstva města.

Za arch. Beke zaznělo závěrečné stanovisko, že takto rozsáhlá hala by v Jihlavě podle jeho názoru neměla vzniknout. Uvedl, že vnímá lobbování směrem k jednotlivým zastupitelům a negativní tlak ze strany společnosti Bosch.

Vyjádření SÚ-OÚÚP: **ANO**

V současné době se realizuje záměr výstavby skladovacího a výrobního objektu v zastavitelné ploše HD-VL-6. Pozemky dotčené požadavkem na změnu na zastavitelnou plochu HD-VL-6 přímo navazují, je proto možné využít stávající veřejnou infrastrukturu. Rozrůstání průmyslové zóny tímto směrem je z urbanistického hlediska v zásadě možné, ale město by si mělo strategicky vyhodnotit, jestli je další rozšiřování výrobních a skladovacích ploch s ohledem na jeho další rozvoj žádoucí. Pokud je má město zájem o další rozšiřování průmyslových ploch, doporučíme posoudit více variant.

Stanovisko ÚMA: **NE**

ÚMA s návrhem dlouhodobě nesouhlasí, jedná se o opakovaný návrh.

Ad Z7.13 - Návrhem dochází k rozšiřování zástavby do volné krajiny v situaci, kdy není stávající zastavitelná plocha HD-VL-6 využita, což znamená neopodstatněný zábor z hlediska chráněného veřejného zájmu ochrany ZPF; rozpor s § 4 a 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Zaevidovaná ÚS41 je v řešené části sice podkladem pro změnu ÚP, ovšem v současné chvíli s ohledem na nevyužití vymezené zastavitelné plochy HD-VL-6 nelze návrh doporučit.

Ad Z7.34 - V lokalitě je problematické zásobování pitnou vodou, resp. ostrovní provoz nelze chápat jako koncepční řešení. Rozšiřovat zastavitelné plochy pro průmyslovou výrobu bez odpovídajícího zásobování pitnou vodou je nežádoucí. Z toho důvodu nelze za současné situace požadavek doporučit k prověření v rámci změny ÚP.

Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit vymezení zastavitelné plochy pro výrobu v souladu s územní studií „ÚS41 – Jihlava – průmyslová zóna Hruškové Dvory na pozemcích parc. č. 449/36, 449/37, 449/12, 449/10, 449/8, 444/26, 444/46, 444/54, 444/45, 449/44, 449/45, 449/43, 449/34, 449/41, 449/42 v k. ú. Hruškové Dvory.

PRO: 7 PROTI: 1 ZDRŽEL SE: 1

Usnesení bylo přijato.

Z7.49

k. ú. Pávov, p. č. st. 12. Dům je užíván k pronájmu za účelem dlouhodobého bydlení. Ateliéry jsou pak pronajímány jako nebytové prostory. Vzhledem k rozsahu tohoto rodinného domu a nevoli sousedů, kteří podávají stížnosti na fungování domu, se vlastník rozhodl podat tuto žádost o změnu územního plánu, aby dosáhl klidného fungování nemovitosti.

Vyjádření SÚ-OÚÚP: **NE**

Jedná se o stabilizované území pro bydlení individuální, ale původně se v místě nacházel objekt občanské vybavenosti. Zahušťování zástavby rodinných domů bytovými domy má řadu negativních důsledků především sociálních, proto změnu nedoporučujeme.

ÚÚP dále doporučuje jednoznačněji definovat přípustné a nepřípustné činnosti týkající se možnosti realizace staveb pro ubytování v plochách BI. V podmíněně přípustném využití jsou uvedeny stavby a zařízení komerčního občanského vybavení (ubytování) a zároveň v nepřípustném využití jsou uvedené penziony a jiné formy hromadného ubytování. Stávající regulace je nejednoznačná a matoucí. Je třeba doplnit výklad nebo regulaci plochy upravit.

Stanovisko ÚMA: NE

Po posouzení podnětu konstatujeme, že mu nelze vyhovět. Platný územní plán vymezuje danou lokalitu jako stabilizované území individuálního bydlení v rodinných domech, přičemž jeho cílem je dlouhodobá ochrana kvality bydlení a zachování urbanistického charakteru území. Navrhovaná změna by byla v rozporu s touto koncepcí a vedla by k nežádoucímu zahušťování zástavby a ke zvýšení dopravní i provozní zátěže území.

Z následné diskuze vyplynulo, že není jednoznačné, jak by měla být funkční plocha správně definována v ÚP. Nicméně stále zůstává faktem, že jde o nelegální záměr. Je třeba zdůraznit, že územní plán není nástrojem k řešení individuálních provozních či dispozičních potřeb konkrétní stavby ani k dodatečné úpravě regulativů v návaznosti na již realizovaný záměr. Pořizování změn územního plánu musí být vedeno veřejným zájmem a koncepčními potřebami rozvoje území, nikoliv snahou o přizpůsobení regulace jednotlivému případu. ÚMA dostal za úkol připravit návrh správného znění regulativu.

Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování doporučuje v režimu změny ÚP prověřit změnu funkční plochy na BH pro p.č.st. 12, k.ú. Pávvov.

PRO: 0 PROTI: 6 ZDRŽEL SE: 3

Usnesení **nebylo** přijato.

27.50

K. ú. Pančava, p. č. 511. Požadavek na vymezení plochy pro umístění záměru nového biomasového zdroje tepla, který bude zajišťovat vytápění nejen sídliště Březinova - Demlova, ale i nové výstavby v lokalitě Handlovy Dvory.

Vyjádření SÚ-OÚÚP:

Umístění biomasového zdroje tepla v území je z urbanistického hlediska v zásadě možné. Je však třeba se vypořádat s limity v území, především veřejně prospěšnou dopravní stavbou VSD46 a posoudit dopad na územní rezervu pro bydlení.

Stanovisko ÚMA: ANO

Lze konstatovat, že navrhovaný záměr je realizován v převažujícím veřejném zájmu. Vymezení nové zastavitelné plochy v nezastavěném území je v daném případě odůvodněno technickými a provozními

nároky záměru, které neumožňují jeho vhodné umístění v rámci stávající zástavby. Přínosy záměru pro širší území města převažují nad zábořím nezastavěného území.

Z následné diskuze vyplynulo, že je nutné lepší představení záměru, na základě stávajících informací nelze rozhodnout. Byly vyjádřeny pochybnosti o tom, co se má spalovat, zda jde jen o štěpku, jak je deklarováno. Zatím nelze určit plošné požadavky, jedná se o vytipování vhodného pozemku. Jednatel společnosti Jihlavské kotelny, Ing. Jan Pan Diviš, bude pozván na další jednání komise pro představení záměru.

Komise o návrhu nehlasovala, vyžádala si další doplnění podkladů rozhodnutí.

Ad 2. ÚS 52 hornický skanzen

Dokončená ÚS byla zaslána k prostudování všem členům komise. ÚS je podmínka ze změn č. 6 ÚP. Zpracovatelem je Ing. arch. Zajíček, Olomouc, dlouhodobě spolupracující zejména s OTS. ÚS je zpracovávána v časovém předstihu (již během povolovacího procesu změn č. 5A a 6), aby nedocházelo ke zbytečnému zdržení v následném procesu povolování návrhu.

Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování se seznámila s dokončenou studií ÚS52 hornický skanzen a doporučuje Radě města její odsouhlasení.

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení **bylo** přijato.

Ad 3. Analytická část Regulační plán historického jádra města Jihlavy

Předkládaná analytická část shrnuje přehledně územní, asanační a regulační plány, které byly pro jádro města zpracovány v průběhu 20. a 21. století. Dále je přehledem maximálního množství dat a dostupných informací, týkajících se historického jádra města, památkově chráněných objektů, majetkoprávních vztahů, ozelenění a technické infrastruktury. V neposlední řadě analytická část zasazuje území do kontextu širších urbanistických vztahů a do kontextu historického vývoje. Práce zahrnovala také vytipování a pojmenování silných i slabých stránek historického jádra Jihlavy na základě diskuze s veřejností. Tato probíhala jednak sběrem dat z elektronického dotazníku a také prezenčními diskuzními kulatými stoly.

Elaborát představuje komplexní vhled do problematiky historického jádra z řady možných úhlů a je podkladem pro další práci na regulačního plánu.

Na základě analytické části a dalších dostupných podkladů bude vypracován návrh regulačního plánu.

V rámci diskuze zaznělo, že by bylo vhodné zrevidovat aktuálnost (konkrétně zmíněny sklepy pod Priorem). Bylo vysvětleno, jak bylo obtížné získat podklady pro podzemí. Komise doporučuje, aby úředníci předávali podklady, tedy aby OTS zpřístupnil aktuální stav podzemí.

Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování se seznámila s analytickou částí RP a vzala ji na vědomí. Zároveň Komise žádá, aby odbory OTS města předaly aktuální podklady pro podzemí a neblokovaly práci na koncepčních dokumentech města.

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo přijato

Ad. 4 Regulační plán Mlýnská

Bod byl z jednání KÚP stažen

Ad 5. informování o stavu pořizování

Soubor změn č. 5A a 6 ÚP Jihlava – pořizování probíhá podle odsouhlaseného harmonogramu prací. Je vypsáno a proběhlo 2. opakované projednání změn. Úpravy návrhu pro 2. opakované projednání se týkaly především lokality kolem nákupního centra Aventin a pár dalších drobností. Zatím k upravenému návrhu došla kladná stanoviska dotčených orgánů a připomínky, které buď nevyvolávají potřebu návrh upravovat nebo jsou vztahovány k věci, které nejsou předmětem 2. opakovaného projednání. Konec projednání je 29. 1. 2026. Předpokládané schválení souboru změn je na dubnovém Zastupitelstvu města Jihlavy.

Změna č. Z7.1 ÚP Jihlava se týká areálu nemocnice. Podnět vznesl Kraj Vysočina. Změna se týká úpravy výškového limitu zástavby. Je schválený záměr a odsouhlaseno zadání Zastupitelstvem města Jihlavy. Byl vybrán zpracovatel změny – Archum architekti s.r.o. (stejný jako u souboru změn 5A a 6). Současně s návrhem změny bude zpracován i posudek na životní prostředí SEA. Dle uzavřené SoD by měl být návrh změny předán k projednání pořizovateli v dubnu. Termín dokončení bude dle výsledku projednání, ale předpokládá se v říjnu.

Ukončení pořizování Změny č. 5B Územního plánu Jihlava – vzhledem k tomu, že se na prověření lokality Jihlava – Jih dlouhodobě nepracuje, doporučuje pořizovatel ukončení pořizování změny. V průběhu pořizování změny došlo ke schválení nového stavebního zákona a převedení ÚP do jednotného standardu. Ukončení pořizování Z5B se doporučuje až po schválení souboru změn č. 5A a 6. V případě trvajících potřeby řešení území Jihlava – Jih pořizovatel doporučuje připravit nové zadání změny územního plánu a zahájit její pořizování novým rozhodnutím zastupitelstva města, v souladu s aktuální legislativou a skutečnými podmínkami a potřebami území.

Komise vzala na vědomí informace o postupu prací na probíhajících změnách ÚP. Hlasování o bodu, týkajícího se ukončení pořízení Změny č.5B ÚP Jihlava, bylo odloženo.

Ad 6. přestavení návrhu Jihlava - sever

Hosté Ing. Špetlák a arch. Suchý představili koncepční návrh zástavby v lokalitě Jihlava-Sever.

Jedná se o lokalitu uvnitř urbanizovaného intravilánu s velmi dobrou dostupností technické i dopravní infrastruktury. Klíčové pro návrh je řešení dopravního napojení, které se uvažuje primárně z ul. Romana Havelky a sekundárně s možným novým nájezdem na I/38 či s napojením na stávající čtvrt. Návrh řeší také novou síť MHD, kde zásadní roli bude hrát napojení celé čtvrti na zastávku přípojného vlaku od VRT z Pávova. Celkově se záměr dělí na dvě části. Na část zastavitelnou (52ha) a část Reindlerova dvora (18ha), kde se uvažuje s jeho revitalizací v kulturní a sportovní park celoměstského významu. Zastavitelná část koncepčně uvažuje se třemi hlavními urbanistickými osami (volnočasová, komerční - hlavní bulvár a dopravní), které propojují navržený záměr se svým okolím. Na tyto osy se pak koncentruje navržená zástavba, která obsahuje především bytovou výstavbu, doplněnou o potřebnou občanskou vybavenost, včetně komerčních, kulturních a vzdělávacích (vč. ŠŠ či VŠ) objektů. Celkově záměr uvažuje zhruba s 10.000 obyvateli a hustotou cca 190 obyv./ha v zastavitelné části. Jedná se tedy o tzv. patnáctiminutové město s veškerou potřebnou vybaveností.

Návrh pracuje i se stávajícími majetkoprávními vztahy a se stávajícím územním plánem, který je pak pro potřeby realizace tohoto záměru potřeba upravit, což je právě důvod této prezentace a účasti na KÚP.

Arch. Beke se dotazoval, jestli je poloha zastávky VRT aktuální, upřesnil, že v blízkosti území nepovede přímo VRT, ale železnice. Bude potřeba vstoupit do jednání se zpracovatelem VRT. Dále vyjádřil názor, že plánovaná nová čtvrt v severní části města vychyluje přirozený rozvoj města a může negativně ovlivnit rozvoj jiných částí města. Zpracování předloženého materiálu bylo ze strany arch. Beke hodnoceno kladně, současně však s politováním, že obdobně rozsáhlý rozvoj není připravován také v jižní části města.

Arch. Zemanová Brossová doplnila, že téma rozrůstání města je řešeno již řadu let. Vyjádřila lítost nad tím, že město není rozvíjeno systematicky a dlouhodobě připravováno na rozvoj v obou směrech. Doporučila, aby o dalším rozvoji města bylo rozhodováno na základě rozsáhlé architektonické soutěže, která by umožnila koncepční řešení území. Zdůraznila potřebu dlouhodobé přípravy a důkladného vyhodnocení všech výhod a nevýhod jednotlivých variant.

V rámci diskuse byl vznesen, byť označený jako předčasný, dotaz na způsob realizace výstavby tak, aby zajištění veřejné infrastruktury nezůstalo plně na finančních a organizačních kapacitách města. Bylo uvedeno, že do budoucna je vhodné usilovat o rovnoměrné využití pozemků v území, případně o směny pozemků v rámci celého řešeného území. Další postup v oblasti zajištění veřejné infrastruktury vyplyne z navazující diskuse s městem. Konstatováno bylo, že největší objem výstavby je navržen na pozemcích ve vlastnictví premonstrátů a že další rozvoj území bude podmíněn minimálně uzavřením plánovací smlouvy. Dále zazněl dotaz, zda byli s předloženým materiálem seznámeni ostatní vlastníci pozemků v území. Bylo uvedeno, že zatím nikoli, neboť investor přichází s materiálem nejprve za městem, aby ověřil vůli v projektu pokračovat. Ing. Johnová uvedla, že považuje za vhodné informovat ostatní vlastníky pozemků již v počáteční fázi, neboť jejich nezapojení by mohlo ohrozit další postup záměru.

Arch. Beke v závěru navrhl uspořádání odborné konference na téma rozvoje města Jihlavy, na které by se k problematice vyjádřili odborníci z relevantních oblastí. Zdůraznil potřebu území detailně prověřit, zejména s ohledem na úvahy, že by se Jihlava mohla již kolem roku 2035 stát díky zlepšené dostupnosti prostřednictvím VRT fakticky předměstím Prahy.

Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování pověřila ÚMA vypracováním harmonogramu dalších kroků k prověření rozrůstání města, se zaměřením na danou lokalitu.

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 (1 člen již nebyl přítomen)

Usnesení **bylo** přijato

Jednání bylo ukončeno v 18:10.

Termíny pro další zasedání Komise pro územní plánování v 1. polovině 2026 jsou naplánovány na středu **25. 2., 18. 3. a 20. 5.**

Začátek od 15:00, zasedací místnost Rady města. Žádám o rezervaci Vašeho termínu.

Zapsala: Ing. arch. Marcela Susedíková, tajemnice komise

Kontroloval: Ing. Petr Piáček, předseda komise