

## **Zápis ze 7. zasedání Komise pro územní plánování**

Dne 22. 5. 2024, od 15:00 v zasedací místnosti ORM MMJ / videokonferenčně.

### přítomni:

- Ing. arch. Martin Laštovička (předseda komise)
- Ing. Milan Brychta
- Dr. Ing. arch. Jaroslav Huňáček
- Ing. Karel Voldán
- Ing. arch. Tereza Kafková (on-line)
- Ing. Milan Heide
- Ing. arch. Jiří Vohralík
- Ing. arch. Aleš Stuchlík

### omluveni:

- Ing. Miloslav Neckář
- Bc. Jiří Kotlík
- Ing. Jan Remsa

### **Komise je usnášeníschopná.**

### tajemnice komise:

- Ing. arch. Marcela Susedíková – ÚMA

### přítomni – stálí hosté:

- Ing. arch. David Beke
- Ing. Vladimíra Johnová
- Bc. Pavlína Razimová – SÚ OÚÚP – vedoucí oddělení (on-line)

### nepřítomni – stálí hosté:

- Ing. arch. Tomáš Lakomý – SÚ OÚÚP
- Ing. arch. Barbora Zemanová Brossová

### **program zasedání:**

1. Posouzení návrhů na změny Územního plánu Jihlava (Z7.18 až Z7.24)
2. Oznámení o stavu zpracování Územního plánu Jihlava – info o zpracování podkladů VRT do ÚP
3. Diskuze na téma ZM05\_část B (Jihlava – jih)
4. ÚS01 Lesnov – dokončená studie

## Ad 1 Posouzení návrhů na změny Územního plánu Jihlava (Z7.18 až Z7.24)

### Z7.18

Požadavek na vymezení zastavitelné plochy individuální rekreace – zahrádkářské osady. Dle žádosti je důvodem možnost zřízení ploch zahrádek – náhrada za zrušenou část zahrádkářské osady z důvodu výstavby prodloužení silnice I/38 směr Znojmo. Touto stavbou dojde ke zrušení 22 zahrádek (JI-DS-101). Opakovaná žádost – nově byla doplněna smlouva o smlouvě budoucí kupní smlouvě na pozemky.

Návrh přednesl Ing. Langmajer, zastupující majitele pozemku, na tuto část jednání přizvaný na vlastní žádost jako host.

Stanovisko OÚÚP: Parcela p. č. 5581/4 je v rozporu s ÚP oplocena, vede se řízení k odstranění stavby. Podle KN jde o ZPF, ale horší kvality (III. tř. bonita) a vzhledem k poloze i obtížně obhospodařovatelný. Plocha se nachází mezi silnicí, která je součástí ploch technické infrastruktury armády (stará transportní vojenská cesta) a v území stabilizovanou zahrádkářskou kolonií. Silnice je veřejně využívána jako spojnice mezi Pístovem a komunikací na Znojmo. Východní část plochy rekreace byla v územním plánu převedena do rozvojových ploch dopravy. Plocha JI-DS-101 je součástí křižovatky obchvatu I/38 Jihlava – Stonařov, která se v současné době připravuje k realizaci. Využití území navazující západně na plochu rekreace jako náhradu za území zabírané pro realizaci obchvatu města je z pohledu ÚÚP možné. V režimu změny územního plánu je potřeba prověřit střet navrhovaného využití se zájmy Armády ČR a dalšími limity technické infrastruktury v území. Využití území a stavbám doporučujeme stanovit omezující prostorové podmínky.

Stanovisko ÚMA: Plocha by mohla být v budoucnu využita pro individuální rekreaci, ovšem za situace, kdy bude doložena k návrhu na pořízení změny i smlouva o smlouvě budoucí, ze které budou známy nové vlastnické vztahy a kde bude navržena i nová parcelace, aby byla eliminována možnost případných spekulací ohledně budoucího využití. Předkládaná smlouva k podanému návrhu tento požadavek nenaplnuje. Doporučuje se v případě nového vymezení zastavitelné plochy rekreace stanovit konkrétní podmínky využití a prostorového uspořádání tak, aby nemohly na ploše vznikat objekty pro trvalé bydlení (např. stanovit koeficient zastavění).

Komise se shodla na skutečnosti, že plochy pro individuální zahrádky jsou v Jihlavě zapotřebí a právě tato jinak obtížně využitelná plocha je na jejich vznik vhodná. Ovšem za předpokladu regulace velikosti parcel a nastavení limitů tak, aby nebylo umožněno vzniku objektů pro trvalé bydlení.

### Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit vymezení zastavitelné plochy individuální rekreace – zahrádkářské osady na pozemcích p. č. 5581/1, 5580/139, 5580/138, 5580/1, 5581/4, 5581/3. k. ú. Jihlava.

PRO: 6

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 0

*(Pozn.: 1 člen nebyl v době hlasování přítomný)*

Usnesení bylo přijato.

## **Z7.19**

Požadavek na možnost rozšíření terasy chaty na pozemek p. č. 433/66 o rozměru cca 16m<sup>2</sup> v k.ú. Bedřichov u Jihlavy.

Stanovisko OÚÚP: Problém se netýká pouze jedné chaty, ale celé plochy lesní - NL. Zastavěné území bylo vymezeno pouze v rozsahu objektů chat. Stavební úpravy nelze podle aktuálně platného územního plánu zlegalizovat. Regulace plochy NL rozšíření staveb určených pro rekreaci neumožňuje. ÚÚP doporučuje řešit celou rekreační oblast s chatami v lese u Pávovského rybníka. Pro plochu stanovit speciální regulativ, který akceptuje zástavbu chat v území, ale stanoví prostorové regulativy pro stavební úpravy (zastavěná plocha, výška, zpevněné plochy atd.)

Stanovisko ÚMA: Záměru se nedoporučuje vyhovět. Pozemek p. č. 433/1 je veden jako lesní pozemek, na kterém by se neměla zástavba dále rozšiřovat.

Diskuze na téma rekreace u Pávovského rybníka zabrala široké téma od historického vzhledu na danou lokalitu až po věcné připomínky k lokalitě.

Arch. Stuchlík připomněl, že se jedná o malé zastavitelné plochy mimo čitelnost územního plánu, zpravidla měřítko 1:5.000 a jako takové je není nutno řešit. S tím nesouhlasí jiní členové komise. Bc. Razimová podotkla, že v současné době je jakékoli rozšiřování mimo vymezené zastavitelné plochy nepovolitelné. Vzhledem k množství žádostí na majetkový odbor, kdy lidé požadují odprodání pozemků chat do osobního vlastnictví, případně možnost rozšíření o terasy atd., existuje vážná obava z možného precedentu. V současné době je řešeno nájemní smlouvou od města, problém je s vyjmutím z pozemku lesa, což je realizováno momentálně jako vyjmutí dočasné. Obecně je těžké definovat jednoznačný regulativ pro celou plochu, který by umožnil zlegalizovat již provedené stavby nad rozsah zastavitelných ploch RI v ÚP (byť některé provedené v dobré víře), aby se tím nezavdal podnět k hromadnému rozšiřování půdorysu či výšky chat ostatních do povolené plochy či výšky.

### **Návrh usnesení:**

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit požadavek na možnost rozšíření terasy chaty na pozemek p. č. 433/66 k.ú. Bedřichov u Jihlavy o rozměru cca 16 m<sup>2</sup>.

PRO: 6

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo přijato.

## **Z7.20**

Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v severní části parcely č. 206 v rozsahu cca 2.000 m<sup>2</sup>. V části navazující na stabilizovanou plochu by byl umístěn 1 RD určený pro člena rodiny navrhovatele. Zbytek zastavitelné plochy by byl užíván jako zahrada k domu.

Dle vyjádření OÚÚP je záměr možný. Jedná se o rozšíření stávající samoty (stabilizovaná plocha bydlení individuální) o jeden RD, který využije existující infrastrukturu. Z pohledu ÚÚP je záměr v přiměřeném rozsahu akceptovatelný.

ÚMA se záměrem nesouhlasí. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v § 55 odstavci 4 stanoví, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Pro nezemědělské účely je nutno použít

především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Problémem je i nedostatečná technická a dopravní infrastruktura, chybějící občanská vybavenost. Záměrem dochází k rozšiřování do volné krajiny; rozpor s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., kdy územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom **chrání krajinu** jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Úkolem územního plánování je pak i mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, **veřejný zájem na jejich provedení**, jejich přínosy. Jelikož ochrana nezastavěného území je jednoznačně veřejným zájmem, není návrh na vymezovanou takoveto zastavitelné plochy z hlediska výše uvedeného opodstatněný. Návrhu **se nedoporučuje** vyhovět.

Z diskuze mezi členy KÚP vyplývá, že cesta na toto území existuje již historicky, je znám požadavek na město, aby se zde udělala cesta nová. Na stávající zastavitelné ploše je rezerva s dostatečnou kapacitou pro nové domy na pozemku investora, není žádoucí ji dále rozšiřovat.

#### Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v severní části parcely č. 206 v k. ú. Helenín v rozsahu cca 2.000 m<sup>2</sup>.

PRO: 0

PROTI: 6

ZDRŽEL SE: 2

Usnesení **nebylo** přijato.

#### 27.21

Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech na p. č. 654/1, 654/2, 654/3 v k. ú. Pístov u Jihlavy.

Stanovisko OÚÚP: Podle ÚP se aktuálně jedná o plochu rekreace individuální. Část týkající se změny přímo nenavazuje na stabilizované bydlení. Je sice mimo aktivní zónu záplavového území, ale skoro celá je na půdě v I. třídě ochrany. Navazující nezastavitelné území (NZ) je podle ÚP územní rezerva pro rozvoj smíšeného bydlení. Rozvoj je naplánován ve vazbě na navrhované dopravní propojení v ploše PI-DS-101. Požadavek je vytržený z kontextu celé lokality, území je třeba řešit v širších souvislostech včetně veřejné infrastruktury současně s územními rezervami sousední plochy NZ. ÚÚP změnu v současné době **nedoporučuje**.

Stanovisko ÚMA: Plocha nenavazuje na zástavbu. V ÚP Jihlava je obecně dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, které ještě nejsou využity. Jedná se částečně o vysoce chráněné půdy – rozpor s ustanovením § 4 a 5 zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu – konkrétně § 4, kdy zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. A dále dle ustanovení § 5 – aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděná podle zvláštních předpisů zajištěna, **jsou pořizovatelé a projektanti** územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů **povinni** řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit

takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Návrhem se jedná o rozšiřování zástavby dál do volné krajiny a o neopodstatněný zábor ZPF. Záměr je v rozporu i s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., kdy územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom **chrání krajinu** jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Úkolem územního plánování je pak i mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, **veřejný zájem na jejich provedení**, jejich přínosy. Jelikož ochrana nezastavěného území je jednoznačně veřejným zájmem, není návrh na vymezovanou takoveto zastavitelné plochy z hlediska výše uvedeného opodstatněný. Návrhu **se nedoporučuje** vyhovět.

#### Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech na p. č. 654/1, 654/2, 654/3 v k. ú. Pístov u Jihlavy.

PRO: 0

PROTI: 8

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení **nebylo** přijato.

#### 27.22

Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu se zahradou p. č. 642/1, 642/2 v k. ú. Popice u Jihlavy.

Stanovisko OÚÚP: Jedná se o úzký pozemek naproti stabilizované ploše výroby a skladování. Parcela 642/2 přímo navazuje na stabilizované bydlení. Tuto parcelu příčně protíná nadzemní kabel elektrické sítě VN. Za této situace je parcela ke stavebním účelům prakticky nevyužitelná. Území od vedení VN směrem do volné krajiny je zařazeno do půd zemědělsky hodnotných (II. třída ochrany), na kterých lze z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu realizovat pouze stavby ve veřejném zájmu, což obecně nejsou stavby pro bydlení. Území je zatížené řadou limitů, které společně s tvarem pozemku znemožňují vhodné umístění domu na pozemku. ÚÚP změnu **nedoporučuje**.

Stanovisko ÚMA: Plocha navazuje na zastavěné území. V ÚP Jihlava je obecně dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, které ještě nejsou využity. Návrhem dochází k nežádoucí suburbanizaci, jejímž důsledkem je nárůst automobilové dopravy, náklady na budování a údržbu technické a dopravní infrastruktury, chybějící občanská vybavenost i změny ve využití krajiny. Cílem je naopak koncentrace obyvatel do Jihlavy. Jedná se částečně o vysoce chráněné půdy, rozpor s ustanovením § 4 a 5 zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu – konkrétně § 4, kdy zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrhem se jedná o rozšiřování zástavby dál do volné krajiny a o neopodstatněný zábor ZPF. Záměr je v rozporu i s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., kdy územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom **chrání krajinu** jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného

území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Úkolem územního plánování je pak i mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, **veřejný zájem na jejich provedení**, jejich přínosy. Jelikož ochrana nezastavěného území je jednoznačně veřejným zájmem, není návrh na vymezování takovéto zastavitelné plochy z hlediska výše uvedeného opodstatněný. Návrhu **se nedoporučuje** vyhovět.

Komise konstatovala, že se jedná o požadavek opakovaný, který již dříve prošel přes komisi, ne však přes zastupitelstvo. Současní členové vyjádřili nesouhlas s vymezováním zastavitelné plochy v této problematické ploše.

#### **Návrh usnesení:**

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu se zahradou na p. č. 642/1, 642/2 v k. ú. Popice u Jihlavy.

PRO: 1

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení **nebylo** přijato.

#### **Z7.23**

Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu se zahradou na p. č. 95/1 v k. ú. Hosov.

Jedná se o dlouhodobý záměr v území. Na základě jednání se zástupci města byl původní záměr zredukován na 2 stavební parcely. Požadavek přirozeně doplňuje stávající zástavbu, v území je možné umístit 2RD podél silnice na parcelách přiměřené velikosti. ÚÚP **doporučuje** požadavek prověřit změnou ÚP.

ÚMA souhlasí – jedná se o proluku mezi zastavěným územím.

Dle dostupných informací jsou v Hosově navrženy komplexní pozemkové úpravy. Tyto počítají s vedením cesty do krajiny po pozemku p. č. 95/1. Jednalo by se tak o zarovnání zástavby podél ulice se zachováním přístupu do krajiny.

#### **Návrh usnesení:**

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu se zahradou na p. č. 95/1 v k. ú. Hosov.

PRO: 4

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 2

Usnesení **nebylo** přijato.

#### **Z7.24**

Požadavek na vyřazení zastavitelných ploch v PI-BI-2 a PI-BI-103 v k. ú. Pístov u Jihlavy z Územního plánu Jihlavy, požadavek vneslo město.

Stanovisko OÚÚP: Zastavitelné plochy pro bydlení PI-BI-2 a PI-BI-103 jsou v územním plánu od toku 2017. Zejména s ohledem na obtížné dopravní napojení jsou tyto plochy dlouhodobě stavebně nevyužité. Vyřazení pozemků **je možné**. ÚÚP doporučuje umožnit výstavbu jedné řady domů podél komunikace. U ploch PI-BI-2 a PI-BI-103 byl historicky orgánem ochrany zemědělské půdy odsouhlasen jejich zábor. S ohledem na zařazení ploch do I. tř. ochrany ZPF by bylo obtížné zrušené plochy znovu aktivovat změnou do zastavitelných ploch. Zástavba podél komunikace by vhodným způsobem uzavřela veřejný prostor návsi.

Stanovisko ÚMA: Zastavitelné plochy nebyly doposud využity, jsou na vysoce chráněných půdách. S ohledem na problematiku nežádoucí suburbanizace, jejímž důsledkem je nárůst automobilové dopravy, náklady na budování a údržbu technické a dopravní infrastruktury, chybějící občanská vybavenost i změny ve využití krajiny, **je doporučeno požadavku vyhovět** a plochy z ÚP vyřadit.

Členové komise se shodli, že není nutné v ÚP ponechávat zastavitelné plochy, jejichž zastavitelnost je značně problematická kvůli přístupu. Byl vznesen dotaz, jestli nedojde na náhradu za zastavitelné plochy. Vzhledem k tomu, že nedošlo k záměru tyto plochy zastavět v průběhu minulých 6 let, na náhrady by nemělo dojít. Bc. Razimová upozornila, že v současně pořizovaných změnách č. 5 ÚP Jihlava dochází k rozšíření zastavitelné plochy k polní cestě, právě aby byl zajištěn dopravní přístup. Navíc je již projednáno odnětí z I. třídy ochrany ZPF, takže případné znovařazení do ploch zastavitelných by bylo značně problematické.

#### Návrh usnesení:

Komise pro územní plánování doporučuje prověřit požadavek na vyřazení zastavitelných ploch v PI-BI-2 a PI-BI-103 v k. ú. Pístov u Jihlavy z Územního plánu Jihlavy.

PRO: 5

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 2

Usnesení **nebylo** přijato.

#### **Ad 2 - Oznámení o stavu zpracování Územního plánu Jihlava – info o zpracování podkladů VRT do ÚP**

Arch. Stuchlík osvětlil současný stav zpracování trasy VRT do připravované změny č.6 ÚP Jihlava. Důvodem je její alespoň částečné fixování a definování do územního plánu do doby, než dojde k projednání a zahrnutí do ZÚR Kraje Vysočina. V současné době probíhá projednání Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. Jejím předmětem je mimo jiné vymezení koridorů **vysokorychlostní trati (VRT)** pro související úpravy a rozvoj konvenční železniční dopravy (napojení Jihlavy na VRT).

Hlavní otázkou je, zda může Změna ÚP Jihlava vymezit územní rezervu v souladu s podkladem SŽ, který je rovněž podkladem pro Aktualizaci č. 10 ZÚR. Jakmile bude Aktualizace č. 10 ZÚR Kraje Vysočina v účinnosti, bude ÚP Jihlavy uveden do souladu s nadřazenou dokumentací = místo případné územní rezervy bude převzato řešení ze ZÚR. Proto bude trasa VRT uvedena **pouze jako záměr** v koordinačním výkrese a v části Odůvodnění.

### **Ad 3 - Diskuze na téma ZM05\_část B (Jihlava – jih)**

Veřejné projednání Změny č.5 ÚP spojené s výkladem se uskutečnilo v pondělí 11. 7. 2022. Následně vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky veřejného projednání. K návrhu Změny ÚP byla uplatněna i negativní stanoviska dotčených orgánů. V současné době trvá negativní stanovisko pouze v případě dílčí změny Z5.16, tj. zpracování ideové studie Masterplan Jihlava – Jih, s ohledem na veřejný zájem ochrany krajinného rázu. Mimo to v mezidobí od proběhlého veřejného projednání návrhu Změny ÚP byly zjištěny nové skutečnosti, které se dotýkají právě řešené dílčí změny Z5.16. Jedná se především o problematiku zásobování vodou, jak poukazuje i dokument "Aktualizace Generelu zásobování města Jihlava pitnou vodou", v řešené lokalitě, kde již dnes vznikají provozy "s ostrovním provozem" zásobování vodou.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a také potřebu dokončení ostatních dílčích změn bylo navrženo rozdělení pořízení Změny ÚP na Změnu č. 5A Územního plánu Jihlava (celá oblast Jihlavy mimo jih) a Změnu 5B, zahrnující pouze oblast Jihlava – jih. Změny 5A se v současnosti zpracovávají zároveň se změnou č.6. Předpokládá se dokončení v časovém souběhu.

Do budoucna je potřeba řešit, co se změnami 5B. Členové komise byli požádáni o názor, zda je vhodné celou tuto část zrušit, pokračovat v ní či ji upravit podle nejnovějších poznatků o území. Dle Ing. Brychty se ukázalo jako velmi problematické dopravní napojení celé oblasti, zejména diskutabilní uzel – křižovatka pod Jihlavanem či průchody přes již zastavěné území. Arch. Kafková podotkla, že by změna 5B měla být určitě dokončena v nějaké podobě. Arch. Laštovička osvětlil, že i v minulosti byla jižní část území za Koželužským potokem odtržena morfologicky od hlavního města a není nutné proto trvat na symetrickém rozšiřování zastavěné plochy kolem celého centra města.

Komise během diskuze nedospěla k jednoznačnému závěru, vzhledem ke složitosti celého bodu bylo rozhodnutí odloženo na další termín konání komise.

### **Ad 4 – ÚS01 Lesnov**

Arch. Susedíková představila ve zkratce územní studii ÚS01 Lesnov, která byla zpracována na žádost majitele pozemku. Zpracovatelem je DIS projekt z Třebíče, Ing.arch. Grygar. ÚS je dokončena a probíhá její zanesení do evidence územně plánovací činnosti.

Členové komise měli možnost se s ÚS předem seznámit a detailně prostudovat (byla zaslána elektronicky), byla vyjádřena spokojenost nad úrovní zpracování i navrženým řešením.

Jednání bylo ukončeno v 16:35.

Termíny pro další zasedání Komise pro územní plánování jsou naplánovány do konce roku 2024 takto:

Pondělí 12. srpna 2024

Pondělí 23. září 2024

Středa 30. října 2024

Začátky od 15 hod., zasedací místnost ORM. Žádám o rezervaci Vašich termínů.

Zzapsala: Ing. arch. Marcela Susedíková, tajemnice komise

kontroloval: Ing. arch. Martin Laštovička, předseda komise