

Od: Tomas Rosicky <rosicky@advokatijihlava.cz>
Odesláno: pondělí 23. května 2022 16:23
Komu: [redacted]
Předmět: Odpověď: Žádost o právní stanovisko
Přílohy: Výkladové stanovisko č. 26 - KANCL - příplatek akcionáře do vlastního kapitálu mimo základní kapitál.pdf
Podepsáno: rosicky@advokatijihlava.cz

Vážená paní inženýrko,

po prostudování Vámi zasláního materiálu si Vám dovoluji v odpověď na Vaše dotazy uvést následující:

1. Zákon o obchodních korporacích je předpis soukromého práva a zároveň obce zřizují, zakládají a účastní se na podnikání či činnosti jiných osob v rámci své samostatné působnosti. Pro tuto oblast proto platí, byť s určitými specifiky týkajícími se obce jako veřejnoprávní korporace, autonomie vůle, v rámci níž je možno činit vše co není zákonem zakázáno. Zákon problematiku příplatků řeší komplexně pokud jde o společnosti s ručením omezeným (jak formou povinného příplatku, který je spojen s právem společníka ze společnosti vystoupit, tak dobrovolného, dle ust. § 163 ZOK - byť úprava dobrovolného příplatku je velmi stručná a omezuje se v podstatě pouze na deklaratorní přípustění této možnosti). Pokud tedy zákon výslovně neupravuje dobrovolné příplatky akcionářů akciových společností, není vyloučeno, aby akcionáři akciové společnosti poskytli v rámci využití autonomie vůle přípustěné předpisy soukromého práva dobrovolné příplatky nad rámec základního kapitálu i akciové společnosti. Může se tak stát na základě smlouvy, která čistě teoreticky nemusí být ani písemná či prostým jednáním akcionáře a statutárního orgánu společnosti. S ohledem na povinnost průkaznosti vedení účetnictví je však nezbytné, aby ohledně formy, výše a případných podmínek poskytnutí příplatku byly pořízeny písemné doklady, tedy zejména smlouva mezi společností a akcionářem a rozhodnutí příslušných orgánů společnosti dle jejich kompetencí (zejména statutárního orgánu), včetně souhlasu kontrolního orgánu, i v závislosti na důvodu poskytnutí příplatku. Příplatek není možno poskytnout jednostranně, tedy jej společnosti vnutit ze strany akcionářů. Podpůrně viz

<http://obcanskyzakonik.justice.cz/index.php/home/zakony-a-stanoviska/vykladova-stanoviska>, případně <https://www.epravo.cz/top/clanky/priplatek-mimo-zakladni-kapital-jako-efektivni-zpusob-posileni-vlastniho-kapitalu-107267.html>

2. Podle čl. 4 odst. 4 NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis se za transparentní podporu sestávající z kapitálových injekcí de minimis považuje poskytnutá podpora pouze tehdy, pokud celková částka injekce z veřejných prostředků nepřesáhne strop podpory de minimis, což je dle čl. 3 odst. 2 stejného přímo použitelného předpisu nejvýše ekvivalent 200.000 EUR za libovolná tři po sobě jdoucí jednoletá účetní období. Současný ekvivalent EUR pro podporu de minimis činí cca 4.393.000,- Kč. Pokud ke stávající podpoře přibude dalších 600.000,- Kč, splní poskytnutá podpora, pokud jde o přípustnou výši ještě, kritérium podpory de minimis, nicméně je třeba prověřit situaci přípustné kumulace podpor dle čl. 5 téhož předpisu. Z pohledu ostatních závazných předpisů pro možnost poskytnutí podpory zejména NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem ve spojení s POKYNY Společenství pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích (2014/C 249/01). Podpora sportovní infrastruktury i úhrad provozních nákladů se považuje za slučitelnou s podporou dle čl. 107 Smlouvy o fungování EU za podmínek ust. čl. 55 NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014. K posouzení podmínek slučitelnosti podle tohoto ustanovení však nemáme podklady z pohledu podmínek naplnění předepsaného poměru realizovaných sportovních aktivit. Pakliže je podpora slučitelná dle čl. 55 cit. nař. komise, je třeba dále posoudit, zda v případě Teniscentra Jihlava nejde o podnik v obtížích. Toto posouzení je spíše záležitostí ekonomickou a hodnocením ekonomického zdraví podniku. V čistě právní rovině a vzhledem k informacím, které mi byly předloženy vycházím z citace ze samotné žádosti, že "podnik je ve složité a obtížně řešitelné finanční situaci", která je demonstrována zejména připojeným výňatkem základních finančních ukazatelů, výší prohlubujících se ztráty a poklesu úrovně vlastního kapitálu. Z dosavadních účelů přehledu poskytnutých podpor plyne, že společnost se stabilně ocitá v obtížích při plnění svých základních povinností, jako je úhrada závazků a úhrada provozních výdajů. Podle mého soudu společnost za dané situace i dle vlastní deklarace může naplňovat znaky společnosti v úpadku hrozícím, tedy bez poskytnutí podpory nebude v brzké době schopna hradit své splatné závazky. To odpovídá i znění první věty bodu 20. POKYNU Společenství pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích (2014/C 249/01), která říká, že: "Pro účely těchto pokynů je podnik považován za podnik v obtížích, pokud bude v krátkodobém či střednědobém výhledu bez zásahu státu téměř s jistotou odsouzen k ukončení činnosti." Podle pokynů shora uvedených je podnikem v obtížích jednoznačně podnik, který splňuje insolvenční test podle vnitrostátního práva, což je podnik, který dle ust. § 3 insolvenčního zákona má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit, přičemž je nutné brát v úvahu i

působení zákonných domněnek ohledně neschopnosti plnit závazky. K vyloučení skutečnosti, zda Teniscentrum Jihlava je či není podnikem v obtížích a není tedy podnikem způsobilým k poskytnutí podpory dle pravidel de minimis, je třeba provést analýzu, ideálně dle postupů doporučených ÚHOS <https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/podniky-v-obtizich.html>, ohledně stavu závazků, pohledávek a jejich splatnosti a doby prodlení s jejich placením a pečlivě vyhodnotit, zda nejde o podnik v úpadku dle vnitrostátního práva či v jiné situaci, která poskytnutí podpory Teniscentru Jihlava, jako podniku v obtížích vylučuje podle přímo použitelných předpisů komunitárního práva. Nevím, zda si Teniscentrum Jihlava byla při podání žádosti vědoma, že tyto povinnosti musí před poskytnutím podpory SMJ splnit a zda k osvědčení těchto skutečností předložila společnost SMJ k vyhodnocení veškeré relevantní podklady. Zároveň by součástí žádosti měl být i realistický plán jak danou situaci nadále řešit bez asistence veřejné podpory, neboť podnikající právnická osoba by měla primárně fungovat bez veřejné podpory.

3. Za dané situace míra rizika nenávratnosti poskytnutých prostředků atakuje hranici 100%, případně v nejistém časovém horizontu až se zlepší situace společnosti natolik, že bude schopna splnit podmínky ust. § 40 ZOK o omezení výplaty podílu na zisku nebo jiných vlastních zdrojích, což může, vzhledem k zaslaným hospodářským ukazatelům, trvat více - méně nekonečně dlouho. Poskytnutím zvažované podpory nebude reálně poskytnuté prostředky získat zpět.

4. Za dané situace (nedojde - li SMJ vyhodnocením ekonomické situace podniku, že Teniscentrum Jihlava není podnikem v obtížích) je jediným právně přípustným řešením hledat podporu pro podnik v soukromé sféře, která není limitována poskytováním podpory tak, jako veřejnoprávní korporace. Například mohou podniku podporu poskytnout namísto SMJ ostatní akcionáři, kteří nejsou osobami veřejného práva. Pokud bude shledáno, že jde o podnik v obtížích, může být podniku za podmínek platných právních předpisů (i komunitárního práva) poskytnuta případně přípustná záchranná podpora. V zásadě i podpora formou půjček je vázána dle komunitárního přímo závazného práva na podmínku, že podnik není v insolvenční situaci podle vnitrostátního práva. U velkých podniků se hovoří o úvěrovém ratingu alespoň B-. Možnosti podpory z veřejných zdrojů jsou tedy velmi omezené.

Tolik můj názor na věc. V případě doplnění či dalšího vysvětlení jsem v kontaktu.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Rosický
advokát



Advokátní společnost Pánek, Beránek, Melichar, v. o. s.

Zrzavého 3259/9

586 01 Jihlava

tel.: +420567311943, 944,

Mob.: +420724292100

rosicky@advokatijihlava.cz

www.advokatijihlava.cz

Od: [redacted]
Komu: "Tomas Rosicky" <rosicky@advokatijihlava.cz>
Kopie: [redacted]
Datum: 18.05.2022 10:41
Předmět: Žádost o právní stanovisko

Vážený pane magistře,

Statutární město Jihlava je akcionářem společnosti Teniscentrum Jihlava a.s. Tuto společnost město vlastní z 94,6011% ostatní akcionáři jsou 3 právnické osoby a jedna fyzická osoba.

akcionář	Podíl na ZK	Podíl na ZK v %
statutární město Jihlava	49.711.000 Kč	94,6011
ICOM transport a.s.	1.500.000 Kč	2,8545
TERNI s.r.o.	388.000 Kč	0,7384
Ing. Pavel Vomela	489.000 Kč	0,9306

Dobrovolný Jaroslav	460.000 Kč	0,8754
celkem	52.548.000 Kč	100

Společnost byla založena v roce 1997 za účelem ekonomického zajištění provozu a rozvoje tenisového areálu a dále poskytování tělovýchovných a sportovních služeb v oblasti tenis, squash a badminton.

Aktuálně má statutární město Jihlava podíl na ZK 49.711.000 Kč (94,60 %).

Dne 26. 4. 2022 obdrželo statutární město Jihlava žádost společnosti TENISCENTRUM JIHLAVA, a.s. o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 600 tis. Kč z rozpočtu města, kdy společnost žádá o **příspěvek mimo základní kapitál**.

Ve své žádosti společnost Teniscentrum Jihlava a.s. uvádí, že i přes realizaci úsporných opatření a dalších kroků vedoucích k navýšení využitelnosti areálu se společnost dostala do složité a obtížně řešitelné finanční situace. Finanční příspěvek ve výši 600 tis. Kč společnost použije na úhradu nákladů spojených s navýšením cen energií.

Základní ekonomická data společnosti Teniscentrum Jihlava a.s. (v tis. Kč):

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	20
základní kapitál	52 548	52 548	52 548	52 548	52 548	52 548	52 548	52 5
vlastní kapitál	47 688	47 618	45 143	42 200	40 907	40 023	37 788	35 9
neuhrazená ztráta minulých let	-4 769	-4 958	-5 029	-7 503	-10 446	-11 740	-12 624	-14 8
výsledek hospodaření běžného účetního období	-189	-71	-2 474	-2 943	-1 293	-884	-2.235	-1.8
výsledek hospodaření před zdaněním	-772	-231	-2 474	-2 943	-1 293	-884	-2 663	-1 8
provozní výsledek hospodaření	-393	103	-2 155	-3 846	-1 516	-1 345	-2 477	-1 7
finanční výsledek hospodaření	-379	-333	-292	-255	-234	-209	-187	-1
cizí zdroje	11 229	9 808	8 497	9 602	8 383	7 882	8.562	8.5
Závazky k úvěrovým institucím	10 668	9 336	8 004	9 089	7 256	5 424	4.508	neuve
Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	580	2 022	3.522	neuve

Statutární město Jihlava poskytlo společnosti Teniscentrum Jihlava a.s. v rámci podpory de minimis v minulých letech tyto finanční výpomoci:

Datum poskytnutí	Částka v Kč	Účel
17.10.2018	147.775,00	Placení zápůjčky poskytnuté společnosti minoritním akcionářem
17.06.2019	239.000,00	Oprava stávající protipožární stěny, mezi novou halou a přetlakovou halou, oprava odtahu spalin, výměna plynových hadic přívodu plynu, nákup skříně
15.07.2019	673.535,00	Na finanční stabilizaci
15.07.2019	122.604,00	Uhrazení závazku
02.07.2020	604.945,82	Hrazení běžných provozních nákladů
01.03.2021	484.640,84	Zápůjčka za účelem finanční stabilizace vydlužitele
Podpora celkem	2.149.896,66	

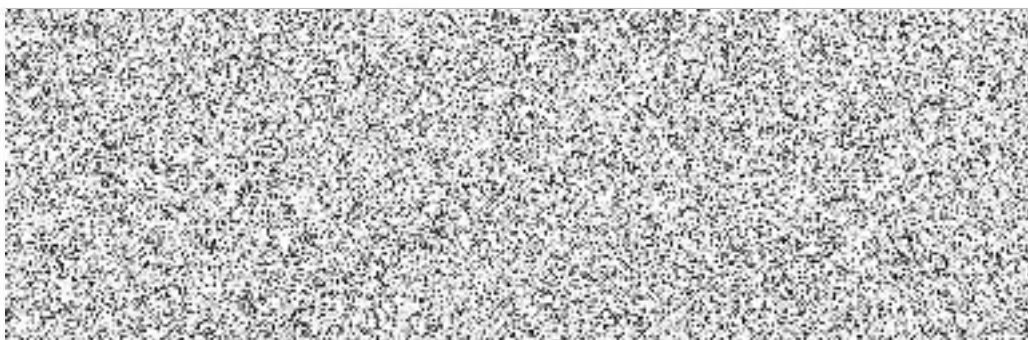
Vážený pane magistře,

Prosím o právní stanovisko k těmto otázkám:

- Je možné poskytnout příspěvek mimo základní kapitál akciové společnosti, když zákon o korporacích tuto problematiku neupravuje (je upraveno v ZOK jen pro s.r.o.)?
- Je možné poskytnout společnosti z veřejných zdrojů příspěvek mimo základní kapitál za současné finanční situace společnosti?
- Jaká je míra rizika pro město, pokud jde o návratnost poskytnutých finančních prostředků?
- V případě, že příspěvek mimo základní kapitál není vhodná forma a nebo není-li v souladu se zákonem, prosím o návrh vhodnější formy finanční výpomoci pro Teniscentrum Jihlava a.s.

V případě jakýchkoli dotazů jsem Ti k dispozici.

S pozdravem



**Výkladové stanovisko č. 26 Expertní skupiny Komise pro aplikaci nové
civilní legislativy při Ministerstvu spravedlnosti ze dne 25. 6. 2014**

- k příplatku akcionáře do vlastního kapitálu mimo základní kapitál

Stanovisko:

„Příplatek akcionáře do vlastního kapitálu akciové společnosti mimo základní kapitál není zákonem o obchodních korporacích upraven; obdobně nebyl upraven ani obchodním zákoníkem. Na povaze příplatku se změnou právní úpravy nic nemění a nadále je jeho poskytnutí možné a dovolené.“

Odůvodnění:

Zákon o obchodních korporacích neupravuje (na rozdíl od společnosti s ručením omezeným) příplatek akcionáře do vlastního kapitálu mimo základní kapitál (dále jen „příplatek“). Stejně tomu bylo i za účinnosti obchodního zákoníku.

Poskytnutí příplatku není zákonem výslovně zakázáno a nelze ani dovodit, že by jeho poskytnutí bylo v rozporu s veřejným pořádkem či dobrými mravy. Poskytnutím příplatku totiž nejsou poškozována práva společnosti, jejích akcionářů či věřitelů, naopak jeho poskytnutím dochází ke zvýšení hodnoty účasti akcionářů, dobytosti pohledávek věřitelů a úvěruschopnosti. Poskytnutí příplatku akcionářem je tudíž možné a dovolené.

Pro úplnost lze zmínit, že výslovně možnost příplatků akcionářem v souvislosti se změnou právní formy připouští § 365 odst. 4 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.

Je na akciové společnosti, aby si případně stanovila pravidla poskytnutí příplatku. Právním titulem pro poskytnutí příplatku je nepojmenovaná smlouva, pro niž zákon nepředepisuje žádné formální náležitosti.

Toto stanovisko bylo podrobeno odborné diskuzi a následně k němu hlasováním *per rollam* vyjádřili souhlas členové Expertní skupiny Komise pro aplikaci nové civilní legislativy.

Toto stanovisko neobsahuje závazný výklad právních předpisů. Výklad právních předpisů podaný v tomto stanovisku má působit pouze silou v něm obsažené právní argumentace.

Členové jmenováni do Expertní skupiny jsou odborníky z řad akademické obce, členové Legislativní rady vlády, zástupci soudů a další právní autority. Činnost členů Expertní skupiny spočívá v konzultaci k doprovodné

legislativě nového soukromého práva a také ve zpracování odborných stanovisek k některým interpretačním problémům.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Komise pro aplikaci nové civilní legislativy vznikla v rámci projektu Nové soukromé právo (reg. č. CZ.1.04/4.1.00/80.00003) financovaného z prostředků Evropského sociálního fondu prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a ze státního rozpočtu ČR.